

# ВСЕ — НА РЕФЕРЕНДУМ!

# ВЗГЛЯД

НЕЗАВИСИМАЯ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА № 25 15 марта 1991 г.

Давид Шуриц:

„Не позволю клеветать на КПСС!“ (стр. 1)

Юрий Любимов:

„Я не вернусь в страну, где вновь террор“ (стр. 3)

Елена Боннэр:

„Три месяца лжи“ (стр. 3)

Александр Лапин:

„Жаль, что Сталина в 1953 году не сменил новый Сталин“ (стр. 6)

## «ЛУЧШЕ ПОЗДНО, ЧЕМ НИКОГДА» —

решила заместитель председателя Биробиджанского райисполкома Г. П. Мишина и внесла деньги в кассу кооператива «Клен» в сумме 7300 рублей. Читатели «Взгляда», вероятно, помнят, что в материале «Если нельзя, но очень хочется, то можно» сообщалось, что Г. П. Мишина приобрела в кооперативе автомобиль УАЗ-469, используя при этом служебное положение «не лучшим образом». Тогда, однако, редакции еще не было известно о том, что покупка автомобиля Г. П. Мишиной была оформлена, но не оплачена. Инициативный зам. пред Биробиджанского райисполкома оплатила за машину... через четыре дня после публикации во «Взгляде». А все это время УАЗ стоял на балансе у кооператива.

Проведя проверку изложенных во «Взгляде» фактов, исполком Биробиджанского районного Совета пришел к выводу, что поведение Г. П. Мишиной не соответствует ее должности.

13 марта с. г. решением № 57 исполком обратился в президиум районного Совета с предложением освободить Г. П. Мишину от занимаемой должности за злоупотребление служебным положением.

А. ДРАВКИН.

## МНЕНИЕ

### ВЫБИРАЮ НАДЕЖДУ

К сожалению, трещина политического противостояния в нашем обществе прошла и сквозь семьи. Брат против брата, сын против отца. Дай Бог, чтобы все это не кончилось кровью. Но выбор надо делать, ибо так дальше жить нельзя. А Ельцин нам дает хоть какую-то надежду...  
Борис КОСВИНЦЕВ,  
директор музея современного советского искусства.

В редакцию газет «Биробиджанер штерн», «Взгляд», «Октябрьские зори».

## ОБРАЩЕНИЕ

### СОВЕТА ВЕТЕРАНОВ К ЖИТЕЛЯМ ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОНА

Каждый прошедший день приближает нас к назначенному на 17 марта общенародному референдуму. Наш народ выскажет свое мнение о будущем государственном устройстве.

В это непростое для нашего общества время мы, ветераны войны и труда, как и все советские люди, разделяем тревогу в стране нарастающим противоборством и конфронтацией политических сил, резким падением дисциплины и правопорядка, опасным снижением уровня жизни людей.

И вместо того, чтобы единым Союзом выйти из этого кризиса, определенные силы, кому это выгодно, призывают разорвать все экономические связи и разойтись по удельным княжествам.

Нет, не затем мы, ветераны войны, в боях за нашу Родину отстаивали ее честь и независимость.

Мы, ветераны войны и труда Октябрьского района, уверены, что наш народ в день 17 марта 1991 г. сделает правильный вывод. Мы призываем всех жителей нашего района, области, кому дорога наша родная Отчизна, отдать в день референдума свой голос за единый и неделимый Союз Советских Социалистических Республик.

Обращение подписали ветераны войны и труда Филиппов В. Е., Долгополова В. Е., Гудалин И. М., Жеребной И. П., Бабушкин Б. А., Рюмкина А. А.

## МОСКВА, МАНЕЖНАЯ ПЛОЩАДЬ

### ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ НА МИТИНГЕ 10 МАРТА 1991 ГОДА

Г. ПОПОВ, председатель Моссовета: «С Союзом уже все ясно — большинство людей выбор сделало. Дело в социализме. Если он есть — есть и КПСС. В этом суть».

В. АКСЮЧИЦ: «Дело не в личности, не в Горбачеве. Только человек, не связанный с номенклатурой, может вывести страну из кризиса».

Н. ТРАВКИН: «Формулировка референдума по Союзу — формулировка для дураков. Скажем «нет» социалистическому выбору с коммунистической перспективой».

Т. ГДЛЯН: «Голосовать за Союз — голосовать за номенклатуру».

В. КУЗИН, шахтер, Кузбасс: «Требуем отставки Генсека с поста Президента, иначе 17-го марта мы скажем «да» Союзу, 18-го Горбачев стукнет кулаком по столу и 19-го мы пойдем в шахту под лозунгом «Слава КПСС»».

С. СТАНКЕВИЧ: «Цитирую выступление А. Лукьянова по ЦТ: «Отличать правду ото лжи». Я согласен с ним. Правда в том, что мы за Союз, но — естественный союз равных, а не за тюрьму народов с надзирателем на вышке».

Из резолюции митинга:

- Прекратить кампанию травли Б. Н. Ельцина.
- Предоставить Б. Н. Ельцину прямой эфир ЦТ не позднее 16 марта.
- Отставка М. С. Горбачева.
- Роспуск Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, передача власти Совету Федерации.
- Нет — «обновленной» социалистической федерации, да — Президенту России.
- Нет — росту цен, да — радикальной реформе.
- В день открытия внеочередного российского съезда провести манифестацию в поддержку Б. Н. Ельцина.

Я прочитал статью Е. Гуревича в газете «Взгляд» от 8 марта 1991 г. Статья называлась «Ум, честь и совесть?», в которой был дан ответ на статью секретаря Биробиджанского ГК КП России тов. Солнцева В. «История нас рассудит».

Тов. Гуревич, вы пишете тов. Солцеву: «Вы и ваша КПСС 73 года совершала преступления перед народом. Я уверен, что история вас осудит за все преступления ВКП(б) и КПСС перед своим народом и таким судом, как судили нацистскую партию».

Вы же тоже были 17 лет членом этой партии и вас тоже надо судить всенародно, только с большим позором, так как вы сейчас плачете, «что заблуждался», но «когда всплыли все кровавые дела этой партии, я вышел из этой партии».

Вы лжете, что не знали всех фактов о культе личности Сталина и его преступлениях. Ибо всем стало об этом известно на XX съезде

КПСС, а вы вступили в партию после XX съезда партии в 1971 г. Вы вступили в партию добровольно, без принуждения, в корыстных целях. А теперь вам стало выгодно бросить партбилет и злобно клеветать на КПСС. По вашей логике, надо всех коммунистов, ветеранов КПСС, тех, кто всю жизнь честно и добросовестно трудились, создавая могущество страны, — судить.

Коммунисты всегда были в авангарде. В период войны коммунисты шли в бой также впереди. Был девиз: «коммунисты, вперед!». И шли вперед до полной победы в 41—45 гг.

В городе 2000 участников войны, из них много членов КПСС. Их надо, по вашей логике, тоже судить народным судом, как судили нацистскую партию? Вы пишете: «Если в ней

есть еще здравомыслящие силы (а они, конечно, есть), то КПСС должна самораспуститься, если не желает дожидаться «румынского варианта!»

Я уверен, что ваши грязные мысли не сбудутся, и придет время, когда все разные негативные нападки на КПСС отпадут и КПСС снова будет ведущей партией в Союзе ССР.

Я лично — член КПСС полвека и буду ее членом до конца своих дней.

Д. ШУРИЦ,  
ветеран войны и труда,  
член КПСС с 1940 года.

## ОСТАЮСЬ В КПСС



## Елена Боннэр

## Три месяца лжи

Книжка — 64 страницы. Цена — 5 копеек. Пока не дефицит. Название — Конституция. Подзаголовок — Основной Закон. Вспоминаю избрание Андрея Сахарова в Конституционную комиссию. Легкость необычайная показа. Да, что высокое собрание оценивает Конституцию согласно номиналу.

Маршал Язов не читал. Президент уверяет, что в Вильнюсе армия ее защищала. Крут чтения маршалов — не моя забота. С Президентом сложнее. В Конституции есть статья, на которую он мог бы опереться (ст. 31) — «...в целях защиты социалистических завоеваний, мирного труда советского народа, суверенитета и территориальной целостности государства созданы Вооруженные Силы СССР...». Можно бы считать, что Литва разрушает территориальную целостность. Но получается — «с большой головы на здоровую...». В марте прошлого года Президент (и вся королевская рать) нарушил статью (существовавшую и в Конституции 1924 года, и в сталинской 1936-го под номером 17), на основании которой Союз был создан. Это статья 72: «За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР». На основании этой статьи Литва вышла из Союза.

Не буду касаться вопроса о том, как Литва, а также Латвия, Эстония, Бессарабия, Западная Украина, Тува стали советскими. Ключевые слова статьи — «свободный выход» — дают право любой республике самой (это ее внутреннее дело) решить, как выйти — решением Президента, парламента, после референдума. Эти же слова лишают Президента возможности требовать с республики хоть рубль, хоть 30 миллиардов. Если б Президент вместо блокады, моратория, десантников, крови нашел цивилизованное решение с учетом взаимных интересов — экономических, оборонных и защиты прав всех граждан, в стране началась бы перестройка. И Союз возможен было бы сохранен, правда, другой — на основании нового мышления. И на основании этого же мышления еще раньше надо было думать, что ему соответствует — нерушимость границ (внутри Союза) или право на самоопределение. И, может, не сменился бы за столь короткий отрезок исторического времени лозунг митинга «Горбачев — да» (Ереван, 1988) на сегодняшние, которые не привожу, дабы не подпасть под действие неизвестного Указа.

И еще о новом мышлении. Передо мной проект декларации, предложенной «Дем. Россией». Один из пунктов — «нерушимость существующих государственных границ и отказ от любых территориальных претензий». Опять двадцать пять, господа демократы! Это все о прошлом. Я взялась за статью, думая о будущем. Еще до Вильнюса и Риги. После того, как 24 декабря от имени Президента был опубликован проект нового Союзного договора для всенародного обсуждения, а 18 января в «Известиях» появилось постановление о референдуме.

Я тоже, между прочим, народ. Его одна трехсотмиллионная. Я обсуждаю не для дяди. Для себя. Исходя не из

отвлеченных принципов, а из своего собственного — одного из трех, которым следую всю жизнь: 1) застелить постель сразу, как встала; 2) не оставлять с вечера на утро немутную посуду; 3) не рассуждать о том, что должен сделать кто-то, а решать, что должна сделать я. Этот «кто-то» менялся — бабушка, друзья, армейский начальник, секретарь парторганизации, КГБ, правительство. Я оставалась. Андрей Дмитриевич третий принцип исповедовал всегда, а первые два, придя в наш дом, сразу согласился включить в числе других в наш с ним брачный контракт.

Преамбула проекта Союзного договора. Двадцать коротких строк, в которых субъекты Договора, «извлекая уроки из прошлого... решили на новых началах построить свои отношения в Союзе Суверенных Советских Республик».

Основные принципы (раздел 1). Республики — суверенные государства, «признающие неотчуждаемое право каждого народа на самоопределение», и «признают важнейшим принципом своего объединения приоритет прав человека, провозглашенных во Всеобщей Декларации ООН и международных пактах».

Прочитав преамбулу и принципы, подумала: может, зря я такая «Фома неверующий». Однако, дочитав проект до конца, ошеломленно поняла, что нас всех еще держат за недоумков. И так, устройство Союза (раздел 2). Провозглашенное в принципах право наций на самоопределение исчезло, уступив (в который раз) сталинской нерушимости границ.

Суверенитет республик? Загляните в Конституцию 36-го или 37-го годов; там республики — суверенные государства. Чего же Президент пугается и нас пугает «парадом суверенитетов»? См. ст. 76 действующей Конституции: «Союзная республика — суверенное советское социалистическое государство». Худо-бедно (именно худо и именно бедно) мы уже вечность живем в «суверенных» государствах. Право выхода суверенного государства из Союза в проекте договора испарилось, даже мокрого пятна от этого права не осталось — статья 72, о которой я уже сказала. И какая уж тут добровольность (первая строка статьи 1), если подписал, и не рыпайся.

Но родилась совсем новая для нас статья (раздел 2 Договора, ст. 1): «Члены Союза могут ставить вопрос о прекращении членства в СССР республики, нарушающей условия Договора и принятые ею обязательства». Ничего худого, а по нынешним временам, может, и хорошо, чтоб исключи-

ли, если Союзом мы дожили до того, что ветераны мировой, получая мило, стыню в виде посылок из Германии, плачут от стыда. Слова «могут ставить вопрос» интонационно мне напоминают фразу жандармского офицера из старого кинофильма — «можете жаловаться», «можете жаловаться» — уж больно неопределен их юридический смысл. А главное — почему статья о возможности изгнания появилась вместо статьи о праве свободного выхода, а не вместе с ней? Без этого права слово «суверенитет» годится только для игры в слова. Кто играет?

Устройство Союза. В этом разделе определяется цена суверенитета, и, на мой непросвещенный взгляд, все, что ее (цену) имеет, объявляется принадлежащим Союзу — топливо и транспорт, армия и таможня, наука, международные связи, алмазы, золото, деньги, космос, земля, лес, борьба с преступностью, здравоохранение — «...ленты, кружева, ботинки — что угодно для души». Это душа проекта, созданного для таинственной души Союза, Центра, его власти. Имущество и власть. Для приличия часть полномочий Союза в отношении имущества оговорена — «совместно с республиками». Но как? Чтобы не возникал этот вопрос, сразу следует (статья 8 того же раздела): «Полномочия Союза не могут быть изменены без согласия всех республик».

Казалось бы, ясно. Когда им надо (проект анонимный, автор по имени-отчеству ни мне, ни народу не известен), они умеют писать четко. Это совсем не то, что «могут ставить вопрос». Но чтоб нам стало еще ясней, совсем ясно (мы ж недоумки!), весь проект венчает ст. 28, заслуживающая того, чтобы привести ее полностью. «Союзный договор или отдельные его положения могут быть отменены, изменены или дополнены только с согласия всех республик». Амни консенсус! Простое или квалифицированное большинство! Прочие парламентские штучки! Караул устал!

Нам предложили новое развлечение — референдум. Всего один вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» Выплыл-таки мой «любимый» «обновленный Союз». Как гарантироваться? На основании чего?

Ни в одной республике нет новой Конституции, союзной новой тоже нет. Ни одна республика не дала перечня того, что (имущество и власть!) является содержанием ее республикан.

ского суверенитета. Сохранены все беды старого нашего устройства и уничтожены те свободы, которые гарантировала республикам старая Конституция. А проект нового Союзного договора своей венчающей статьей 23 гарантирует нам, что так будет всегда — при наших внуках и правнуках, «когда на Марсе будут яблони цвести».

Я и провела свой личный референдум.

1. Нет — новому Союзному договору, пока каждая республика не представит своим народам перечень от А (алмазы Якутии) до Я (ископаемые полуострова Ямал) того, что входит в ее суверенитет из имущества. И из власти — МВД, КГБ, армия, какая часть Союзу, какая — республике. До этого — нет!

2. Бойкот референдуму. Только бойкот! Потому что, когда ничего не определено, «да» и «нет» референдуму могут стать нашей общей непоправимой ошибкой.

\*\*\*

ОТ АВТОРА: события летят на нас со скоростью света. С одной закономерностью. Любому событию предшествует ложь. Новоявленный премьер вещает, что денежной реформы не будет. За словом идет дело — «слово и дело государево». Президент в Париже подписывает Европейскую хартию, один из пунктов которой — самоопределение народов. И — трагедия в Литве. Дружественная встреча в Москве. И Рига! С тех же государственных высот заявляют, что никакого военного положения — только защита военнослужащих да таинственных самозванных комитетов. И — приказ министра внутренних дел и министра обороны. Гражданам «великой и неделимой» отныне предопределено маршировать по улицам под звуки «Прощания славянки», а «в местах скопления» будут ждать нас ВТР и где-то храниться (и выдаваться, когда кто-то решит, что пора!) спецсредства против нашей возможной недисциплинированности. На какой срок? Может, на всю очередную пятилетку? Как раз на такое время, что они (яли мы!) чикались с этой перестройкой.

Решено все это было не вчера и не 29 декабря, когда был подписан приказ. А «в соответствии с постановлением Совета Министров от 11 октября 1990 года». Вас интересует, почему именно в октябре начался хорошо организованный дефицит не «отдельных товаров народного потребления», а всего? Чтобы мы взорвались и приказ стал бы обоснованным ответом на «общественные беспорядки». Вас интересует причина увольнения Бакатина, отставки Шеварднадзе, инфаркта Рыжкова? Ликвидации Президентского совета? Меня теперь больше волнует, как долго просуществоет Совет Федерации. Боюсь, его дни сочтены.

Три месяца жила в абсолютной лжи. Как, между прочим, и во все предыдущие 73 года. Впереди референдум под дулом автоматов и с проверенными в Тбилиси спецсредствами. Нет — Союзному договору! Бойкот — референдуму!

## Юрий Любимов:

## „Я не вернусь в страну, где вновь — террор“

В последние дни театральные поклонники Братиславы аплодировали Московскому театру на Таганке, представившему «Бориса Годунова» и «Живого». Восторженных зрителей и критиков, однако, ждала весть, которая потрясла всех, — заявление режиссера с мировым именем Юрия Любимова, сделанное им на пресс-конференции: «Я не вернусь с труппой в Москву!». Говорит Юрий ЛЮБИМОВ:

— Неловко мне об этом говорить. Но я попытаюсь все объяснить. Моя супруга — венгерка. У нас 14-летний сын, который живет за границей. Ни один из них не чувствует необходимости

отправляться в страну, танки которой когда-то бороздили Будапешт, Прагу, Афганистан, а теперь — Вильнюс, Таллин, Ригу. Где они будут маневрировать завтра? Произошло такое, о чем я не мог подумать, когда в середине 80-х годов вернулся в Союз после вынужденного пребывания за границей. Тогда меня буквально просили, чтобы я вернулся. Было за чем. Началась перестройка. Появилась надежда, что у нас будет демократия. Что я смогу осуществить свои планы, восстановить или снова поставить запрещенные спектакли.

Театр тоже был в тяжелом положении. Николай Гу-

бенко, который руководил им, стал министром культуры, у него оставалось мало времени на работу с театром. Но даже несмотря на это, ему удавалось поддерживать театр и всесторонне помогать ему. У нас есть новое здание, но труппа предпочитает все-таки играть в старом, потому что в новом она не чувствует себя Таганкой.

Я вернулся и сделал все, что возможно. Но в последнее время что-то изменилось. Перестройка ушла на задний план. Появились первые признаки повторного ввода цензуры. Вы уже знаете историю телепрограммы «Взгляд». В ближайшее время ожидается запрет не-

которых газет и журналов. Многие другие. Грозит террор. Может ли человек в таких обстоятельствах молчать, не протестовать, не проявить гражданскую смелость? Я не буду говорить о том, куда поеду, что собираюсь делать. Я не хочу быть героем. Но раз у меня есть действительный заграничный паспорт, с которым я объездил весь мир, и нигде меня ни как режиссера, ни как советского гражданина не принимали хуже, чем дома, а чаще даже наоборот, я не собираюсь отказываться от своего решения.

Перевела  
Дана КОВАЛЕВА.  
Баньска Бистрица.

## УДАЧНЫЙ СИМБИОЗ

Взаимовыгодное сотрудничество наладили журналисты газеты «Биробиджанер штерн» и информационной молодежной газеты «МИГ». Вот уже во второй раз «МИГ» публикуется в «Штерне», а значит, у редактора «БШ» Владимира Беликкера не болит голова, чем занять две полосы в русскоязычной части своей газеты. Миговцы же, в свою очередь, обеспечены зарплатой из фонда обкома комсомола и гонораром из фонда «БШ» — причем без каких-либо затрат на полиграфические услуги и бумагу. Как говорится, и волки сыты, и овцы целы.

Только, к сожалению, это устраивает не всех. От удачного симбиоза отказались двое из трех сотрудников «МИГа» — журналисты Нина Зиновьева и Майя Гумирова. Но судьба «МИГа», будем надеяться, в надежных руках. Его редактором по-прежнему остается руководитель пресс-центра обкома КП РСФСР Владимир Иващенко.



# БИРОБИДЖАН. ДВОРЕЦ КУЛЬТУРЫ. 10 МАРТА 1991 ГОДА

## С. НАТАПОВ ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

— Ваш помощник Нехин утверждает, что он за Союз, но только без слов «советский» и «социалистический». Вы разделяете его мнение?

— Вы хорошо понимаете, что, пока я работаю в Москве, здесь, на месте, у избирателей, возникает множество вопросов, и решать их надо ежедневно. Иосиф Давидович хорошо с этим справляется, и именно по этой работе у меня к нему вопросов нет. А что касается того, разделяю ли я его взгляды, то даже в проекте Союзного договора слова «социалистический» нет. Там есть «союз суверенных советских государств». Так что сам по себе вопрос отпадает.

— Почему в последнее время ЦТ блокирует Ельцина? Это что, делается умышленно?

— Я считаю, что ничего удивительного нет в том, что Борису Николаевичу с большим трудом удалось пробиться в прямой эфир на ЦТ. Это будет продолжаться до тех пор, пока у нас в республике не будет своих средств массовой информации.

— Многие из вас в предвыборной кампании давали обещания добиваться улучшения благосостояния народа. В частности, мы слышали заверения о строительстве свинофермы, птицефабрики и рыбного водоема, но воз, как говорится, и ныне там. Почему?

— Лично я таких обещаний избирателям не давал. Не было этого, насколько я помню, и в предвыборных программах сидящих здесь моих коллег. Но свиноферму в Биробиджане, думаю, можно строить и не дожидаясь постановления Верховного Совета РСФСР.

— Как вы оцениваете обращение Бориса Николаевича Ельцина вместе с сепаратистами Прибалтики в ООН? До чего мы докатились?

— Действительно, мы докатились до того, что во многих наших республиках идет откровенная гражданская война, каждый день хоронят людей, и сейчас уже даже есть проект Закона о беженцах. Я полагаю, что Борис Николаевич ездил в Прибалтику и обратился в ООН потому, что до этого у нас уже такие прецеденты были (как в январе в Вильнюсе), и никто за это ответственности до сих пор не понес.

— Как понять поведение Ельцина, если он утверждает,

## ЛЮДИ СИЛЬНЫ, КОГДА ОНИ ВМЕСТЕ!

Перестройка, кажется, позади. Союзный и российский парламенты завершили разведку боем и ведут неспешную перестрелку указами и постановлениями. Потери растут изо дня в день, а люди все больше опасаются взрыва. Кто-то, пренебрегая осторожностью, говорит, что впереди — гражданская война. Но это — там, в Москве, Ленинграде, Кузбассе, на Урале, в Приморье. А что же Биробиджан?

Даже самые опытные организаторы КВНов и партийно-хозяйственных активистов не в состоянии были собрать столько народу в городском Дворце культуры. Обуздать свой страх перед завтрашним днем, хватаясь, как за соломинку, за каждое слово, сказанное депутатами, высказать негодование по поводу неправдавшихся надежд, еще раз выразить доверие или недоверие народным избранникам — для этого собрались биробиджанцы 10 марта на встречу с народным депутатом СССР Леонидом ШКО-

ет, что он за Союз и в то же время выступает против союзных органов, что он за сотрудничество с Президентом, а в своем выступлении идет на явную конфронтацию с ним? Как понять это явление вправо, влево, вверх, вниз?

— По-видимому, надо так понимать: Ельцин отлично осознает, что сама Россия не может выйти из кризисной ситуации, в которой оказалась весь Союз и он, конечно же, за Союз, о чем неоднократно говорил. Вопрос только в том, за КАКОЙ Союз? Вы говорите, что Ельцин идет на конфронтацию, но это ваша позиция. Я так не считаю. Наоборот, считаю поведение Ельцина последовательным, логическим в деле отстаивания интересов суверенитета рес-

публики и того Совета, председателем которого он является.

— Почему Ельцин и его окружение начали войну законов и как долго она будет продолжаться?

— Полагаю, Ельцин и его окружение — это мы с Котенковым, потому что работаем в Верховном Совете РСФСР. Теперь — о войне законов. Мы, как в любом цивилизованном государстве, разграничили функции и отдали Центру ряд полномочий — оборона, железнодорожный транспорт и т. д. Остальное оставили себе, справедливо полагая, что сами в состоянии разобраться. Но нам этого сегодня не дают делать. Оттого и идет война законов. Хотя, как всегда, с большим опозданием, но Прези-

дент это признал.

А. КОТЕНКОВ

ВОПРОСЫ  
И ОТВЕТЫ

— Не кажется ли вам, что советской власти скоро не будет? Не пора ли нам вести борьбу с кооперативами и спекуляцией? На наш взгляд, кооперативы — это зачаток буржуазии и капитализма. Каким будет союз — капиталистическим или социалистическим? Если социалистическим, то почему выбрасываются слова «советский, социалистический»?

— Во-первых, никто не выбрасывает слово «советский». Даже если будет изменено название страны, то она будет называться «Со-

юз суверенных советских республик». «Советских» означает форму правления, мы от Советов как от формы правления не отказываемся. Что касается «социалистических», то, товарищи, давайте еще раз оглянемся назад и посмотрим, что дало нам это название за семьдесят лет? И это не моя идея выбросить из названия слово «социалистический». Такого мнения большинства. Давайте строить просто нормальное человеческое общество, справедливую, обеспеченную жизнь. А как ее назвать, мы потом придумаем. Что касается кооперативов и спекуляций, то давайте разграничивать эти понятия. Нельзя считать, что кооперативы — это те, кто только торгует шашлыками и гвоздиками. Я в этом зале вижу представителей строительных кооперативов, которые работают по расценкам ниже государственных. Но за счет интенсивной работы получают больше. Кто против такого кооператива?

— Почему вы считаете, что трехмиллионный народ Латвии имеет право на самоопределение, а трехмиллионный народ Татарии — нет?

— Товарищи, я прежде всего хочу сказать, что любой народ имеет право на самоопределение и на суверенитет. Но давайте не забывать, что суверенитет в принципе определяет самостоятельность того или иного народа, но вовсе не означает государственное отделение. Если мы говорим о суверенитете прибалтийских республик вплоть до государственного отделения, то давайте вспомним, что до 1940 года это были самостоятельные государства. Я уже не буду касаться истории, как они попали в состав Союза. Раскол же России на отдельные государства станет действительным развалом России. Мы не против того, чтобы каждый народ, в том числе и еврейский, имел право на определенный свой суверенитет, и мы этого добиваемся. Но мы должны руководствоваться едиными законами, единой Конституцией.

— Если по итогам референдума народ проголосует за Союз Советских Социалистических Республик, что будет с республиками, которые отказываются подписывать Союзный договор? Их заставят подписать его или в этих республиках будут проведены референдумы об их отделении?

— Мне, как одному из авторов Закона о референдуме, приходится постоянно отвечать на подобные вопросы. Так вот, товарищи дорогие, если решение будет принято, в чем я почти (Окончание на 6-й стр.)

## РЕЗОЛЮЦИЯ

Мы, избиратели г. Биробиджана, участники встречи с народными депутатами СССР и РСФСР Л. Школьниковым, А. Котенковым и С. Натаповым, заявляем о своей поддержке российского парламента во главе с Б. Н. Ельциным в их борьбе за подлинный суверенитет России, против диктата союзного руководства, за добровольный союз равных, суверенных, демократических государств. Только такой, обновленный

снизу союз — единственная гарантия подлинного демократического переустройства нашей Родины.

Мы выражаем удовлетворение позицией своих депутатов и выражаем уверенность, что они и впредь будут твердо отстаивать интересы избирателей, бороться за приоритет общечеловеческих ценностей, а не за имперские устремления союзных структур.

Призываем демократически мыслящих земляков, всех тех, для кого сво-

бода мысли — не просто звук, а единственная возможность жить по-человечески, объединиться на принципах набирающего силу всенародного движения «Демократическая Россия».

Призываем направить данную резолюцию Верховному Совету СССР, Верховному Совету РСФСР, Б. Н. Ельцину и в редакцию «Российской газеты».

ПРИНЯТО НА ВСТРЕЧЕ  
ИЗБИРАТЕЛЕЙ 10 МАРТА  
1991 ГОДА.





## НЕСКОЛЬКО СЛОВ О „ПАРТИИ ЯКУНИНА“

В статье «История нас рас судит» в «ВЗ» за 9 февраля 1991 г. наша организация, упомянутая как «партия Якунина», была обвинена в попытках захватить власть в парламенте, которую затем она намерена передать... кому бы вы думали? — монарху. Такое заявление не может не вызвать желания объяснить.

Итак, во-первых, организация наша называется — Российское Христианское Демократическое Движение. Подчеркиваю — Демократическое. Ни документы, ни выступления руководителей РХДД не дают никаких оснований для обвинений в промонархической программе. Кстати, о руководителях. Помимо о. Глеба Якунина, в Думу — высший орган РХДД — входят народные депутаты РСФСР, Моссовета, других городов, лидеры региональных организаций Движения, а также представители различных христианских культурных инициатив, работающих в структуре РХДД. Сопредседателями Думы являются народный депутат РСФСР Виктор Аксютин и главный редактор газеты РХДД «Путь» Глеб Анищенко.

Мировоззренческими принципами нашей организации являются христианская политика, понимаемая как христианизация условий жизни мира, и содействие духовно-православному возрождению народа; просвещенный патриотизм, исключая националистический экстремизм, понимаемый, как ответственность за историю и культуру, среду обитания своего народа, и антикоммунизм. Мы считаем коммунизм радикальнейшей в мировой истории богороческой доктриной и си-

лой. Именно человеконенавистническая коммунистическая идеология — первопричина бедствий, терзающих нашу Родину.

Однако радикализм наших оценок сочетается с умеренностью и конструктивизмом в политике. Следует помнить, что для христианина нет людей абсолютно «плохих» или абсолютно «добрых». Мы боремся не с человеком, а за человека, за его спасение и об раз Божий в нем.

Поэтому в нашей деятельности мы придерживаемся строго конституционных методов. Мы стоим на почве здравого прагматизма и отвергаем любые проявления экстремизма и насилия. Действуем открыто и ни от кого не прячемся. Любой желающий может писать нам по адресу: 117321, г. Москва, а/я 73, или звонить по телефону 3389934.

Именно реалистическая и трезвая оценка сложившейся в стране ситуации привела нас к необходимости требовать отставки М. С. Горбачева и всенародных демократических выборов Президента СССР. Мы убеждены, что только человек, облеченный доверием народа, не ограниченный коммунистическими догмами и не связанный жизненными интересами с номенклатурой, может вывести страну из кризиса. Дальнейшее же пребывание М. С. Горбачева у власти лишь способствует разрастанию анархии и хаоса. Начиная с 14 февраля РХДД начало кампанию по сбору подписей за всенародные выборы главы государства и отставку Горбачева.

**А. АРТЕМОВ,**  
Секретарь по политическим вопросам Думы Российского Христианского Демократического Движения.

## В БОРЬБЕ ЗА БЛАГОСОСТОЯНИЕ ОБКОМА...

Спустя месяц после публикации во «Взгляде» материала «Остронуждающиеся аппарат обкома КП РСФСР в лице и. о. управляющего его делами решил ответить на критику через «ВЗ» (14 марта с. г.).

Во-первых, хочу поблагодарить В. Конарева за то, что он является активным читателем «Взгляда».

Во-вторых, хочу обратить внимание читателей на то, что абсолютно все цифры и факты, которые он опровергает, взяты мной из официально го документа «О долевом участии предприятий и организаций в строительстве жилья в г. Биробиджане в 1990—1991 годах» (из материалов четвертой сессии областного Совета народных депутатов ЕАО 21-го созыва от 4 января 1991 года).

И, наконец, последнее. И. о. управляющего делами, оперируя такими эпитетами

в мой адрес, как «провокационный подтекст», «сравнения весьма дурного толка», обвиняя меня в публикации непроверенных, по его утверждению, фактов, «забыл» упомянуть о фактах давно проверенных — например, о нашумевшей ситуации вокруг квартиры секретаря обкома КПСС Г. Куликовой, других руководящих работников того же обкома и облисполкома, о продолжающейся до сих пор «эпопее» с квартирами в Смирновском РК КП РСФСР. Обо всем этом писали и краевые, и областные газеты. «Забыл» В. Конарев упомянуть и о ситуации с машиной бывшего первого секретаря обкома КПСС Б. Корсунского. Хочу заметить, что редакция «Взгляда» располагает ксерокопией решения профсоюзного комитета аппарата обкома за подписью... В. Конарева о выделении легковых автомашин не тов. Корсун-

скому, а совсем другим работникам аппарата. Есть у нас и ксерокопия списка «очередников» обкома, в котором фамилия первого секретаря не значится. Возникает вопрос: если Б. Корсунский получил машину по другому, как он утверждал в личной беседе со мной, ведомству, то почему не получил ее в обкоме тот, кто был в верхних строчках списка?

Упреки же В. Конарева в моих собственных «лишних» метрах (образовавшихся после смерти матери несколько лет назад), я оставляю на совести и. о. управляющего и тех, кто помогал ему в подготовке материала.

Пользуясь случаем, хочу также поблагодарить и «Биробиджанскую звезду» за перепечатку (без сокращений) моей заметки тиражом, в десять раз превышающим тираж «Взгляда».

Л. ШКОЛЬНИК.

### РЕКОРДСМЕНКА ПО ТИРАЖУ

Единственная районная газета области, сохраняющая завидную популярность, — «Искра Хингана». Ее тираж составляет 8140 экземпляров.

Редактор Виктор Лавров так объяснил причину увеличения числа подписчиков: «Наша газета хоть и остается партийным изданием и ее редактор является членом бюро районного

комитета КП РСФСР, но мы стараемся отражать на страницах любые точки зрения. Под рубрикой «Дискуссионный клуб» можно прочесть мнения читателей и «за», и «против» по любому политическому вопросу. Так что нет никакой необходимости менять учредителей и выпускать независимую газету. Мы и так довольно независимы и принципиальны».

### СОБРАНИЕ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ

В Биробиджане состоялось собрание членов инициативной группы по созданию в областном центре организации движения «Демократическая Россия». Около тридцати человек — рабочие, педагоги, врачи, инженеры, коммунисты и беспартийные, члены областного отделения ДПР и комсомольцы — всех их собрал насыщенная необходимость дальнейших демократических преобразований, уг-

роза возвращения страны к тоталитаризму и монополии КПСС.

На собрании разработаны меры по координации движения, намечены конкретные сроки учредительного собрания «Демократической России», акции в поддержку Верховного Совета РСФСР и его Председателя Б. Н. Ельцина.

В. БАБИЦЕВ.

### ЕСЛИ, ТО...

Прежде чем отвечать на вопросы Всесоюзного референдума, надо каждому из нас честно, как «на духу», ответить самому себе хотя бы на такие вопросы.

Верите ли вы, что нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме (только не военном)?

Верите ли вы, что продовольственная программа успешно выполняется?

Верите ли вы, что в нашей стране будет ликвидировано такое позорное явление, как очереди?

И что к 2000-му году каждая советская семья будет жить в отдельной благоустроенной квартире?

Или в то, что руководство страны заинтересовано в переходе к цивилизованному рыночным отношениям, а не стремится к созданию дикого рынка путем захвата общегосударственной собственности партийными и государственными структурами?

И наконец, считаете ли вы, что КПСС — ум, честь и совесть нашей эпохи?

Если вы дали себе ответы на эти вопросы, задумайтесь, пожалуйста, над следующими.

Верите ли вы в то, что в конце концов будут найдены виновники событий в Новочеркасске? В Тбилиси? В Баку? В Вильнюсе? Риге (кроме «не наших»)?

Верите ли вы в то, что эти трагедии не повторятся в нашей стране?

Что Президент СССР и его правительство действительно гарантируют в полной мере свободы человеку любой национальности?

Если на все эти вопросы вы ответили положительно, то и на вопрос референдума отвечайте «да». Ваша совесть будет чиста.

Л. СЛАВИН,  
(«Куранты»,  
13 марта 1991 г.).

ЛЮБОВЬ СМИРНОВА  
СПРАВИЛА НОВОСЕЛЬЕ

На одного бомжа в Биробиджане стало меньше. С тех пор, как старожил гостиницы «Восток» Любовь Смирнова получила ключи от новой благоустроенной квартиры, фиктивная прописка в паспорте солистки областной филармонии сменилась на вполне законную. Радость новоселья талантливой певицы приблизилась не без участия журналистов, которым, как утверждает Л. Смирнова, она посылает теперь положительные заряды. Перемены в быту положительно сказались и на творческом настроении. Любовь Павловна думает подготовить программу сольного выступления под гитару.

Б. ЗЛОТНИКОВ,  
ветеран МВД.

## Пятнадцатикопеечная эпопея

Уважаемая редакция «Взгляда», обнародование результатов поименного голосования по вопросу о тарифах на проезд пассажиров и провоз багажа на городском автомобильном транспорте меня обрадовало. Обрадовало тем, что благодаря перестроечным процессам и гласности избиратели могут узнать о действиях своих избранных (и не только по данному вопросу).

Вместе с тем испытываю и чувство горечи от конечного результата голосования и позиции многих уважаемых депутатов, призванных отстаивать интересы избирателей, а точнее — всего населения области.

Попытаюсь объяснить свою позицию в этом вопросе как гражданин и как избиратель.

По избирательным округам Биробиджана в голосовании приняли участие 35 народных депутатов областного Совета, из которых проголосовали «за» — 20 человек, «против» — 15. Решение принято и должно выполняться, но оно не бесспорно и, на мой взгляд, ему уготована недолгая доля.

Анализ состава участников голосования (по городским избирательным округам) приводит меня к парадоксальному выводу, а именно: за повышение автобусного тарифа голосовали в основном народные депутаты, которые услугами общественного автотранспорта пользуются не так часто, как их избиратели. Почему? Потому что в силу служебного положения они имеют служебный транспорт. Так, из двадцати депутатов, сказавших «за», шестнадцать являются руководителями различного ранга — это и руководители облисполкома и ряда его отделов, руководители предприятий, командиры войсковых подразделений.

Возникают вопросы: отразится ли на семейном бюджете повышение тарифа

на проезд у этих народных депутатов? Ответ, как мне представляется, ясен. А на бюджете избирателей? Действующих и подрастающих? Дружные всех проголосовали «за» народные депутаты Облуженского района, которые, давая «зеленую улицу» повышенному тарифу, вероятно, полагали, что население района живет в большем достатке, чем биробиджанцы. По характеру службы я почти 30 лет знаком с Облуженским районом и смею заверить уважаемых народных депутатов в обратном — жители района мечтают об уровне жизни горожан.

Изучая результат поименного голосования, был неожиданно удивлен тем, что в ряду народных депутатов, сказавших «за», нашел фамилию бывшего первого секретаря обкома КПСС, а ныне (роза ветров!) председателя областного Совета народных депутатов Корсунского Б. Л., за которого полгода назад голосовал на Хабаровской краевой партийной конференции, когда Борис Леонидович вел борьбу за должность первого секретаря крайкома КПСС. О чем я сегодня принародно сожалею.

Часто слушал толковые выступления Бориса Леонидовича, мне imponировала его эрудиция, настырность. Стержень большинства выступлений — забота о людях труда. И вот... Читаю, а мысли одолевают: «Наверное, опечатка! Ведь не должен же коренной дальневосточник свое волеизъявление по жизненно важному вопросу обратить против своих же коренных дальневосточников?»

И все же призываю к оптимизму. Уверен, что последующие решения будут приниматься взвешенные, с учетом интересов тех, кто избирает и верит, трудится и терпит, но не теряет надежды на лучшую жизнь.

Убежден, что некоторые народные депутаты в душе корят себя за это решавшее «за». На то они и народные, то есть

за народ. И верю, что принятое решение ими же будет отторгнуто.

Думаю, что большой радости от этого решения не испытывают и сами автомобилисты. У них тоже семьи, те же легкие семейные бюджеты, те же людские беды в наше непредсказуемое время. Но надо понять и сложности «пассажирцев» — это предприятие одна из важнейших артерий жизнедеятельности области. Надо понять! И надо помочь!

Каким образом? Однозначного ответа нет: надо еще раз все осмыслить, обещать, взвесить. Ряд разумных предложений внесла «Биробиджанская звезда» в № 41 за 28.02.91 г. Уверен, что читатели предложат еще приемлемые, хоть и временные варианты.

На суд читателей и народных депутатов предлагаю еще один. Его суть — решением сессии областного Совета народных депутатов освободить от платы за проезд в автобусах детей, учащихся всех категорий и студентов. Это будет мерой социальной защиты тех, кому обновлять и облагораживать наше общество. Можно ли пойти на это в современных условиях, когда автопредприятие на дотации?

Полагаю, что работа в трудовых коллективах, на жилмассивах, в общественных формированиях граждан позволит изыскать возможности для возмещения убытков автомобилистам при перевозке подрастающего поколения.

Экономически обоснованные расчеты, сделанные на профессиональном уровне и предложенные родителям, найдут понимание и поддержку. Большую роль в этом могут и должны сыграть профсоюзные органы, государственные и кооперативные предприятия, партийные комитеты (различных партий). Но организация дела — за Советами.



Не заметили, проглядели, как в суматохе последних лет поседел наш Президент. Уже нет на лице той уверенной бодрости, с которой выходил он к толпе, чтобы, задав один и тот же вопрос: «Поддерживаете перестройку?», неизменно получить в ответ: «Поддерживаем, Михаил Сергеевич!». Все чаще озабоченное лицо его искажает гримаса гнева или раздражения. Из человека-надежды он превратился в мишень для пародистов и карикатуристов. И, как сказал на сессии Верховного Совета РСФСР один из депутатов, над президентскими указами смеются точно так же, как в свое время — над хрущевскими проектами. Впрочем, над указами последних двух-трех месяцев уже не смеются. У всякого, кому небезразлична судьба Отчизны, они вызывают недоумение и гнев.

Знает ли «архитектор перестройки», что говорят о нем в бесконечных очередях за хлебом насущным? Опросы социологов убедительно показывают: Президент потерял доверие народа. Президент потерял свой народ. Но, похоже, этот очевидный факт он, находясь в эйфории неограниченной власти, осознать не в состоянии.

По поводу «архитектора перестройки» я не пронизирую. У Горбачева никому и никогда не отнять право считаться инициатором, лидером перестройки. Это его детище. Это детище всей аппаратной рати. Административно-командная система не может существовать в неизменном виде. Ей всегда требовались броские, шумные кампании — индустриализация, коллективизация, борьба с врагами народа, целина. В той же обойме и перестройка. Каждая кампания укрепляла власть партбюрократии и продолжала загонять общество в тупик. Перестройка стала апофеозом агонии Системы.

В апреле 85-го у страны затеплилась робкая надежда. Новый лидер компартии дал понять, что он за коренные перемены. Помню, насколько подозрительно и недоверчиво поглядывали на меня коллеги-газетчики, когда я говорил им о новой команде на партийном Олимпе:

— На смену дряхлым демагогам пришли молодые, более изощренные...

Сегодня слышу от друзей: «Старик, ты был прав». Но я не оракул. Не надо было быть провидцем, чтобы понять: естественным путем обновился аппарат. У кормила власти оказались функционеры, десятки лет равнявшиеся к партийному Олимпу, прошедшие все ступени комсомольско-коммунистической лестницы. Горбачев — один из достойнейших представителей этого поколения аппаратчиков. Не стоит забывать, что он входил в брежневское Политбюро и соответственно затем — в андроповское, черненко-ское.

Кстати, об Андропове. Буквально за год мощной пропагандистской машины удалось создать миф о выдающемся руководителе, дню и ночью заботившемся о благе народном, наводившем порядок в стране. До сих пор эта легенда в ходу. Полноте! Именно Андропов четырнадцать лет в чине начальника тайной полиции охранял уют и покой брежневской камарильи. Госбезопасность не только шпионов ловила, диверсантов «воспитывала», но и поддерживала цветение коммунистических куцей на дачах членов Политбюро.

Не раз выпрашивал я тех, кто знал Горбачева в ставропольский период, в том числе в комсомольские годы. Собеседники затруднялись сказать что-либо определенное. Вспоминали различные мелкие подробности. Из них складывался образ сильной, незаурядной личности. Возможно, мои собеседники были в чем-то субъективны. Но могло ли брежневское окружение (а кадры подбирать оно умело) допустить в 78-м году, чтобы извлеченный с периферии новый секретарь ЦК чем-то выделялся из сонма творцов застоя? И Горбачев, судя по всему, оправдал возлагавшиеся на него надежды. Возмутителем спокойствия не стал. Правила игры соблюдал свято, а отсюда и стремительное передвижение по самым верхним ступеням кадровой лестницы (секретарь ЦК — член Политбюро — второй секретарь ЦК — генсек). На кино-, фотохрониках тех лет он скромно улыбается и старательно аплодирует вместе со всеми очередной награде Леонида Ильича или Константина Устиновича.

Большевизм зиждется на мифах. К примеру, о земле, которую обещали крестьянам в 1917 году, но до сих пор так и не дали. О вождях — елейно-сахарном дедушке Ленине и мудром великом Сталине. О врагах народа, о «королеве полей», о коммунизме с 1980 года, о продовольственной программе, о загнивающем Западе... В этот нескончаемый ряд вполне естественно вписывается и миф о перестройке, которая тоже успела обзавестись собственными коммунистическими легендами. Но есть среди них

## ГЛАВНЫЙ МИФ ПЕРЕСТРОЙКИ



Мне доводилось в те годы слушать его выступления перед деревенскими начальниками. К примеру, на заседании коллегии Минсельхоза СССР. Традиционные идеологические заклинания, призывы «усилить», «сконцентрировать внимание», «воспитывать чувство хозяина». Семь лет руководил Горбачев аграрной экономикой. Семь лет приближал страну к голодной пропасти, на краю которой мы сейчас зависли. Хотя справедливости ради надо сказать: дорогу в продовольственный тупик построили его предшественники. Он лишь уверенно шел по ней.

Все мы дети своего времени. У нынешних «демократов» и «консерваторов» одно общее застойное прошлое. Да и достойны ли хоть малейшего упрека за прежние ошибки человек, пробудивший в нас совесть, покаяние, здравый взгляд на мир? И то, что сознание миллионов людей сбросило оковы догм, — в этом заслуга безоговорочно приписывается Горбачеву.

Так ли на самом деле? Точкой отсчета перестройки считается апрельский (1985 г.) пленум ЦК (само слово «перестройка» появилось, правда, позднее). Будущий Президент тогда сказал: «Страна достигла больших успехов во всех областях общественной жизни. Опираясь на преимущества нового строя, она в короткий исторический срок совершила восхождение к вершинам экономического и социального прогресса... Впервые в истории человек труда стал хозяином страны, творцом своей судьбы».

Вот так — не больше, не меньше! Весь доклад сплошь состоит все из тех же большевистских заклинаний. Есть, конечно, упоминание о неблагоприятных тенденциях, о необходимости укреплять дисциплину и порядок, совершенствовать управление. Но, может быть, в более узком кругу и не на столь официальном мероприятии Горбачев был трезвее в оценках?

Мне пришлось писать о его встрече с руководителями предприятий, которая проходила в ЦК за две недели до пленума. Нас, небольшую группу правдистов и тассовцев, в зал не пусти-

ли, а посадили в освобожденные кабинеты только что изгнанных черненко-ских помощников Прибыткова и Печенева и в течение всего дня приносили стенограмму. О чем тогда велел Горбачев в непринужденной беседе? О хозрасчете, о низкой дисциплине, о никудышном качестве продукции, о том, что партийные органы дублируют хозяйственные. Но даже малейшего намека на порочность административной системы, всего тоталитарного строя не прозвучало из уст генсека.

А вспомним, с чего, собственно, началась перестройка. С госприемки, антиалкогольной кампании. Это были основные декорации помпезного пропагандистского спектакля, затейного аппарата. Народ же захотел по-настоящему перестроить свою жизнь, покончить с бесправием и нищетой. Вариант с припудриванием болячек, побелкой фасада не прошел.

«Архитектор», его команда шестой год отбивают натиск демократии, шестой год вынуждены делать уступки, оставляя одну позицию за другой. Так было с 6-й статьей Конституции, многопартийностью. Три-четыре года назад слова «рынок», «товарно-денежные отношения» считались чуть ли не ругательными. А теперь нередко можно слышать, что инициатором перевода разоренной экономики на рыночные отношения выступил Горбачев. Но вспомним шумные, эффектные игры вокруг программы «500 дней». Все завершилось так называемым компромиссом. Да таким, что сейчас никто не знает, как же все-таки страна будет переходить к рынку. Экономика вконец развалена. Предпринимательство душат в зародыше, в том числе и президентским указом, распахнувшим настежь перед сотрудниками КГБ и ОМОНОм двери кооперативов и СП. Перестройка двинулась в обратный путь. Президент уже намекнул: неплохо бы приостановить закон о печати. Незабвенный Иван Кузьмич побольшевистски прямо заявил, что многопартийность не нужна. На телевидении введена политическая цензура. Партократия в очередной раз повела

свой «последний и решительный бой». Едва стал реальным выход из империи прибалтийских республик, как из большевистских окопов затрещали выстрелы. Президентский мостик покинули и вышли из игры в перестройку самые светлые головы в государстве. Слава Богу, что не оставили они мысли помочь измученному народу и сплывающему вокруг Ельцина.

Было время, когда на митинги шли с плакатами: «С кем вы, Михаил Сергеевич?» Теперь маски сброшены. Перекроив и перелатав Конституцию под себя, получив президентский жезл, а вместе с ним закон о защите чести собственной персоны и такой набор чрезвычайных полномочий, которому позавидует любой диктатор, Горбачев перестал играть в правителя-демократа. Похоже, надежды Алксниса, Петрушенко и им подобных на «сильную руку» начинают сбываться. С кем сегодня Михаил Сергеевич? — этим вопросом никто не задается. Он с партократией, аппаратом, с компартией, в которой многие видят источник своего скотского положения.

Впрочем, что такое сегодня КПСС? Если отставить в сторону функционеров, а также ветеранов, большая часть из которых не хочет признаться самим себе, что жизнь прожита напрасно, то останется основная масса коммунистов, не выходящих из партии по двум причинам. Одни боятся потерять работу, особенно в почтовых ящиках, в институтах, идеологизированных учреждениях. Другие выжидают, как бы чего не вышло. Остаться в партии сейчас куда спокойнее, чем покинуть ее. Ведь КГБ, МВД, армия по-прежнему верно служат «авангарду советского народа».

Нам и по сей день внушают, что альтернативы Горбачеву нет. В этот главный миф перестройки многие еще верят. Даже те, кто давно разочаровался в Президенте. Да, развалил экономку. Да, неумелой политикой сверг многие республики в гражданскую войну. Но, дескать, нет другого лидера. Мол, нельзя нарушать некий баланс между левыми и правыми, который он поддерживает.

Несколько поколений выросло и существует на второсортной вермишели и картошке. Убогость существования — прекрасная почва для внушения самых бредовых коммунистических мифов. Да сбросим пелену с глаз. Перестанем унижать сами себя! Неужели трехсотмиллионный народ только и достоин правителя, доставшегося в наследство от тоталитарного строя? Неужели на шестой части Земли не найдется лидера, который начнет свою деятельность не со строительства новых резиденций, а вернет экономике и политике здравый смысл?

И не келейным голосованием аппаратчиков и ими обласканных «слуг народа» надо избирать Президента. Нынешний состав Съезда народных депутатов способен выдвинуть лишь еще одного Горбачева. А главу государства должен выбирать народ. И упаси нас, Господи, от новых революций, переворотов, насильственного свержения правителей. Думаю, у трехсотмиллионного народа достаточно мудрости, чтобы решать вопрос о власти законным, демократическим путем. Ибо незаконный путь — это почти всегда путь к новой диктатуре.

Президент, извините, тоже человек. Он уже принародно признавался в своих ошибках. Это делает ему честь. Правда, исправлять их взялся чередой новых, почти никем не исполняемых указов. Мне кажется, глубокая личная трагедия этого человека в том, что он так и не осознал, оставаясь дитяем административной системы, какое горе и разорение принесла державе коммунистическая идеология. И пока он не перестанет твердить о «социалистическом выборе», мы будем просыпаться с мыслью о том, а вдруг сегодня повезет и удастся купить спички, соль, молоко и, если повезет вдвойне, то еще и — штаны.

...Пишу эти заметки, не желая зла Президенту. Верю в искренность его стремления вывести страну из кризиса. Но свои возможности он, мне кажется, исчерпал. Корабль его перестройки двинулся назад.

В. СОМОВ.



## НАКОНЕЦ-ТО...

Трехкомнатную квартиру в Люберцах на территории военного гарнизона ВВС получил Иван Полозков. Добился-таки... А вот 10 тысяч московских офицеров по-прежнему не имеют жилья.

В. ЛЕОНИДОВ.

## БИРОБИДЖАН. ДВОРЕЦ КУЛЬТУРЫ. 10 МАРТА 1991 ГОДА

(Окончание.)

Начало на 2-й стр.)

не сомневаюсь, оно будет иметь обязательную силу на всей территории СССР — независимо от того, проголосует та или иная республика «за» или «против» и примет ли она вообще участие в референдуме. И вот тут (дай Бог, чтоб я ошибся) — гражданская война, поскольку, можно представить, каким образом будут претворяться эти решения в республиках, которые откажутся участвовать в референдуме. Вот передо мной «Независимая газета», издающаяся в Москве. Я хочу процитировать один абзац из интервью с Председателем Верховного Совета Грузии З. Гамсахурдиа, где он приводит фрагменты своего разговора с Горбачевым. Я читаю: «Нам поставили ультиматум, и его поставил передо мной лично Горбачев, — правда, устно, но это все-таки ультиматум: «Подпишите Союзный договор или все, что творится в Осетии, будет продолжаться». Вот так, коротко и ясно.

На предстоящем референдуме Российский парламент выносит вопрос о президентском правлении. Какова ваша позиция?

Я за то, чтобы в России был Президент.

Когда будет принят закон об отзыве депутатов?

Такой закон обсуждался в первом чтении, но был провален группой «Коммунисты России». По итогам поименного голосования люди, которые боялись быть отозванными, его и провалили.

Долгие годы Верховный Совет РСФСР был карманным у верховной власти. Сейчас он хочет стать самостоятельным. Велика ли опасность снова стать карманным?

Да, велика, но надеюсь, этого никогда не произойдет. Если сейчас Ельцин уйдет в отставку, у нас нет кандидатуры человека, который смог бы Ельцина заменить. Не исключено, что в этой ситуации Верховный Совет может в корне измениться. Но мы стараемся этого не допустить.

### Л. ШКОЛЬНИК ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

Почему депутаты не ставят вопрос о роспуске КПСС?

Я думаю, что это было бы неправильным. У нас когда-то «упразднили» коров, и люди до сих пор без мяса сидят. Без КПСС скучно жить, не с кем бороться будет. Я думаю, что все должно быть построено на цивилизованных отношениях. КПСС, как массовая общественно-политическая организация, должна существовать, как и любая другая партия или движение. Но отношения между всеми партиями должны быть равными, партнерскими, и действовать они должны в интересах всего общества.

Существование еврейской автономии — благо или в наше время национальных конфликтов — социально-опасное образование?

Мне трудно сейчас сказать, является ли благом существование еврейской автономии в том виде, в котором она существовала. Я много лет живу и вижу, что только сейчас начинается какой-то рост национального самосознания. И не только у еврейского населения. Насколько мне известно, живущие в ЕАО корейцы решили создать свое общество национальной культуры. Создан украинский клуб «Свитанок», молдавский и различные другие. Речь идет о том, что сейчас создается то, что многие годы было лишь парадной вывеской. На самом же деле вся эта автономия никогда не была подтверждена конкретным делом. Что касается эмиграции из области, то я думаю, что каждый человек волен жить там, где он хочет жить. И еще я считаю, что страна, которая не создала условий для нормальной жизни человека, заслуживает массовой эмиграции. Эмиграция — это еврейский ответ на еврейский вопрос.

Коль вы не желаете работать в важном государственном органе, то не лучше ли вам подать в отставку, а мы на ваше место изберем другого депутата, который будет работать там, где ему доверил народ?

Я не участвую в работе Верховного Совета СССР потому, что считаю, что он в его нынешнем составе не способен принимать решения по проблемам, которыми болеет наше общество. Тем не менее, я остаюсь народным депутатом СССР, пользуюсь правом принимать участие в работе сессий и съездов — особенно тогда, когда в повестке стоят важные законопроекты. Сегодня я получил телеграмму от товарища Лукьянова, который просит содействовать проведению референдума, что я и делаю, призывая вас всех 17 марта высказать свое отношение к вопросам, вынесенным на референдум. А всем биробиджанцам хочу сказать, что, являясь почти коренным дальневосточником, все же верю, что мы придем к гражданскому согласию. Спасибо вам за поддержку.

На встрече была принята резолюция (ее текст публикуется). Что же в итоге? В итоге — надежда на то, что люди начали просыпаться, выходить из состояния идеологической дремоты. Более десяти выступивших на встрече говорили о наблевшем, делились сомнениями и печалью — и ветераны, и рабочие, и педагоги, и фермеры, и даже один секретарь партбюро.

Большинство участников встречи решило: ДА — российскому парламенту, ДА — Борису Ельцину, ДА — сильной, демократической России, ДА — договору равных республик.

А меньшинство во время этого мощного ДА покрихивало, поскрихивало и потихоньку уходило из зала. Но на это никто не обращал никакого внимания. Потому что из зала уходило наше прошлое. Навсегда ли?

## «ЖАЛЬ, ЧТО СТАЛИНА В 1953 ГОДУ НЕ СМЕНИЛ НОВЫЙ СТАЛИН»

— СЧИТАЕТ ОДИН ИЗ РУКОВОДИТЕЛЕЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ «ЕДИНСТВО—ЗА ЛЕНИНИЗМ  
И КОММУНИСТИЧЕСКИЕ ИДЕАЛЫ»

АЛЕКСАНДР ЛАПИН

— Ни 28-й съезд КПСС, ни съезд Компартии РСФСР, — говорит он, — не решились главной задачей — отставки правооппортунистического руководства партии, приведшего в позорный тупик великую державу. Верхушка свалила все грехи на предшествующие поколения, объявила о социализме с человеческим лицом, обернувшись на самом деле мерзкой рожей дельца теневой экономики.

— Кого конкретно из руководства вы имеете в виду?

— Правооппортунистическая группировка КПСС до недавнего времени отождествлялась с Горбачевым, Яковлевым, Медведевым, Шеварднадзе. Они вели курс на капитализацию социализма. Мы убедились — и это не скрывают прорабы перестройки, — что так называемая перестройка явилась хорошо продуманной андией, направленной на подавление социализма в стране.

— Коль так, то первой мишенью для ваших атак должен бы стать Ельцин.

— Ельцин представляет наибольшую опасность в тактическом плане. Горбачев — в стратегическом, в перспективе.

— Приветствуете ли вы решения Президента по Прибалтике?

— Мы их резко критикуем. Его решения — это уступка националистам. Горбачев пошел на соглашательство, а из истории известно, что соглашательство всегда приводит к поражению.

— Ввод танков и применение оружия — соглашательство?

— Здесь у нас позиция неоднозначная. Если говорить о танках. Но в чем мы едины — Центр не встал на защиту социализма в Прибалтике, не поддержал политически комитеты нацио-

нального спасения, не распустил парламент Литвы, не ввел президентское правление.

— Горбачев, по-вашему, должен был поддержать самозванные комитеты?

— Комитеты не самозванцы. Они готовы в чрезвычайных условиях защищать конституционный строй.

— Вы намерены защищать социализм в Прибалтике?

— Мы согласны с комитетом спасения Литвы, назвавшем события в Прибалтике прологом к третьей социалистической революции. И защищать революцию будем всеми возможными способами.

— Какими «всеми возможными»?

— Мы не хотим, чтобы на повестку встал штык. Но если нам навяжут вооруженные способы борьбы, мы их примем.

— Какой именно социализм собираетесь защищать — сталинский, хрущевский, брежневский?

— Социализм, наиболее приближенный к идеалу. Послевоенный, до 1953 года. Наша страна тогда была на пороге строительства коммунистического общества.

— На ваш взгляд, бедою стало то, что на смену Сталину не пришел новый Сталин?

— Да.

— Кто мог продолжить его дело?

— Его выдающиеся соратники и единомышленники — Молотов, Каганович, Маленков, Ворошилов. Если бы не преждевременная смерть, то дело Сталина мог продолжить Жданов.

— Сталинский социализм уже потерпел крах в Восточной Европе...

— Не ленинско-сталинский, а бухаринско-хрущевский. Именно таким он здесь был, ибо допускал частную

собственность, многоукладность в экономике, многопартийность, отказался от диктатуры пролетариата.

— Кто сейчас форпост социализма?

— Куба, добившаяся огромных успехов.

— Как вы относитесь к лозунгу Фиделя — «Социализм или смерть!»?

— Если не будет социализма, то это — смерть для народа. Смерть его значительной части, в том числе физическая — из-за голода.

— В «Единстве» вы считаетесь специалистом по международным вопросам. Как оцениваете позицию СССР в Персидском заливе?

— Мы здесь предали национально-освободительные движения.

— Считаете, что следует поддерживать Садама?

— Объективно это наш союзник в борьбе против империализма.

— Ваша организация стремится к власти?

— Власть для нас не самоцель. Но, принимая во внимание всю остроту экономического и политического кризиса в стране, превратившейся в публичку в обще-европейском доме, наша организация готова взять на себя ответственность за прошлое, настоящее и будущее Союза Советских Социалистических Республик.

— Кто ваши лидеры?

— Это прежде всего руководитель организации Нина Александровна Андреева. На политисполкоме мы пришли к выводу, что она должна стать альтернативой Горбачеву на посту руководителя государства.

— Есть ли в «Единстве» военные?

— Есть. Но многие не афишируют в силу известности к нашей организации. Фамилий называть не буду, но есть у нас и генералы. Беседу вел Сергей ЧЕСНОКОВ.

### ОНИ БОЯТСЯ ПРАВДЫ

Мы очень любим вашу газету, где нет места лжи и лицемерию. Многие пишут и зовут о закрытии «Взгляда». Не верьте им, они боятся правды, честности. Поддерживаем от души «поздравление» Горбачеву. Да, нам не нужен

диктат КПСС, слишком дорого он нам обошелся. Поэтому на референдуме, проводимом по настоянию Горбачева 17 марта, мы выразим недоверие правительству Горбачева—Павлова.

Семья ТЮРЕНКОВЫХ.

### ВЕСТИ ИЗ ИЗРАИЛЯ

#### ДИПЛОМИРОВАННЫЙ ЗАПРАВЩИК

30-летний инженер Валерий Куперман, новый репатриант из СССР, прибыл в Израиль два месяца назад. «Я очень быстро понял, что без достаточного знания иврита не смогу работать здесь инженером», — говорит он. Валерий учится в ульпане и работает пока на бензоколонке. Он готов выполнять любую работу и говорит, что очень доволен жизнью в Дя-моне. «Я получил квартиру, люди здесь хорошие, и все будет нормально, когда получу работу по специальности».

#### 18 СЕМЕЙ БУХАРСКИХ ЕВРЕЕВ ВЕРНУЛИСЬ ИЗ ИЗРАИЛЯ В УЗБЕКИСТАН

Как сообщает газета «Маарив», 18 семей бухарских евреев, которые прибыли в Израиль несколько месяцев назад, теперь вернулись в Узбекистан, разочарованные

приемом. Председатель объединения бухарских евреев в Израиле раввин Р. Ханмов сказал корреспонденту газеты «Маарив», что метод прямой абсорбции оказался неудачным. Многие из прибывших очень скоро поняли, что если они даже получат работу, то все равно окажутся не в состоянии возратить ипотечную ссуду (машканту). По словам Ханмова, ряд семей бухарских евреев обратились в консульства ЮАР и Австралии с просьбой о выдаче виз в эти страны.

#### ПЕРВЫЙ ПОЛЕТ

Первый полет совершил беспилотный вертолет производства израильского авиа-концерна. Вертолет предназначен для автоматизированных взлетов и приземлений на борту ракетопланов ВМФ. Он оснащен радарным устройством, телекамерой и другими приборами.

(По материалам израильской прессы).

◆ «Взгляд» — независимая еженедельная газета.

◆ Учредитель — Еврейский областной филиал ФСИ СССР.

◆ Создатели — предприятие «ЕвроИнко» и кооператив «Легковик».

◆ Редактор «Взгляда» — Леонид Школьник.

◆ Над номером работали журналисты Александр Драккин и Лилия Склад.

◆ Адрес редакции: 682200, Биробиджан, а/я 77.

◆ Тираж — 3000 экз.

◆ Цена номера — 50 коп.

◆ «Взгляд» отпечатан в а/п «Типография № 3» Крайшолграфиздата.